



Warszawa, dn. 29.09.2020r.

ZP/36-1/2020

**Do wszystkich
Wykonawców**

Dotyczy postępowania: pn. „Sukcesywna dostawa produktów leczniczych do Stołecznego Centrum Opiekuńczo Leczniczego w Warszawie”. Znak sprawy: ZP/36/2020

Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego wpłynęły pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn: Dz.U. z 2019, poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp, przekazuje treść pytań i udziela wyjaśnień jak poniżej.

Pytanie 1: Dotyczy części nr 3, poz. 29

Czy Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty na potas w postaci kapsułek o przedłużonym uwalnianiu 315 mg jonów potasu (600 mg chlorku potasu) x 100 kapsułek?

Lek Kaldyum ma postać kapsułek o przedłużonym uwalnianiu.

Kapsułka zawiera mieszaninę jasnoniebieskich i białych lub prawie białych peletek zapewniających przedłużone uwalnianie chlorku potasu. Po rozpadzie kapsułki, peletki ulegają rozproszeniu w treści pokarmowej i stopniowo uwalniają substancję czynną w trakcie przechodzenia przez przewód pokarmowy. **Chroni to przed osiągnięciem nadmiernie wysokiego miejscowego stężenia chlorku potasu i zmniejsza niepożądane działania na przewód pokarmowy.**

Lek Kaldyum może być podany pacjentom z trudnościami w połykaniu, ponieważ zgodnie z ChPL kapsułkę można otworzyć i wymieszać peletki z pokarmem lub płynem [...].

Lek Kaldyum nie zawiera laktozy, a więc przy jego stosowaniu zmniejszone jest ryzyko działań niepożądanych u pacjentów z nietolerancją laktozy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zaoferowanie potasu w postaci kapsułek, który jest zarejestrowany jako lek.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający zmieni określony w par. 2.6 termin dostaw „na cito” z 8 godzin na 12 godzin? Tak określony termin dostawy faworyzuje lokalnych dostawców i w praktyce wyklucza z udziału w postępowaniu tych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia w cenach dużo niższych ale w terminie niewiele dłuższym (jak np. 12 godzin). W konsekwencji zapis ten narusza konkurencję oraz zasadę równego udziału stron w postępowaniu – co wynika choćby z Wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r. (KIO/UZP 1734/09): „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie tylko poprzez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty. Postanowienia tego typu nie mogą wprowadzać wymogów, które różnicują sytuację wykonawców

obecnych na rynku w sposób nadmierny, a nie uzasadniony racjonalnymi i obiektywnymi potrzebami zamawiającego, które dany opis przedmiotu zamówienia ma zaspokoić.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje w tym zakresie zapisy umowy.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.11? Zapis o ‘odmowie przyjęcia towaru’ jest niczym innym, jak zgłoszeniem reklamacji, zatem wówczas zastosowanie winien mieć tryb wskazany w par. 2.10. Nie ma podstaw dwutorowego procesu reklamacji – zgłaszanych zgodnie z par 2.10 lub dokonywanych poprzez „odmowę przyjęcia towaru”, tym bardziej, że w tym drugim przypadku Wykonawca nie ma możliwości ustosunkowania się do reklamacji, co narusza przepisy KC.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający wykreśli zapis par. 2.14-2.15, dotyczące obowiązku dostarczenia zamiennika, względnie zamiast obowiązku wprowadzi prawo do jego dostarczenia? Wykonawca może oferować produkty wyłącznie ze swego asortymentu; nie jest w stanie dostarczać w każdym wypadku zamiennika. Zdefiniowanie przedmiotu zamówienia powoduje, że tylko co do niego strony zawierają umowę objętą obowiązkiem dostaw. Wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że w każdym przypadku zaoferuje produkt zamienny, tym bardziej, że może się to wiązać z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy zakresie par.2.14-2.15.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopisze w par. 6.5, że chodzi o odsetki ustawowe za opóźnienie?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający zmniejszy wartość kary umownej określonej w par. 5.1.1 z 15% do wartości max. 5%? Obecna kara jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający w par. 5.1.2 zamiast naliczania kary na godzinę zwłoki wprowadzi naliczanie kary za dzień zwłoki, a także zamiast kary kwotowej wprowadzi wartość procentową, np. 0,2% wartości danej dostawy? Obecna kara umowna grozi Wykonawcy rażącą stratą.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie 8:

Czy Zamawiający w par. 5.1.3 zamiast kary kwotowej wprowadzi wartość procentową, np. 0,2% wartości danej dostawy? Obecna kara umowna grozi Wykonawcy rażącą stratą.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy

Pytanie 9:

Czy Zamawiający wykreśli par. 7.3.2 (to jest zapis o „zajęciu majątku”)? Jest to instytucja nieznaana polskiemu prawu i niedopuszczalna jako samodzielna przesłanka odstąpienia od umowy - patrz: wyrok KIO z 18 listopada 2014 r. (KIO 2304/14), wyrok KIO z 1 marca 2011 r. (KIO 298/11).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy

Pytanie 10:

Czy Zamawiający w par. 10.2 oraz 10.6 wprowadzi automatyzm zmiany stawki VAT z dniem wejścia w życie stosownego przepisu? Konieczność negocjacji i podpisania aneksu w tym zakresie nie jest uzasadniona, gdyż zmiany te winny wchodzić w życie automatycznie. Zapis par 10.6, że wyższa stawka ma zastosowanie po podpisaniu aneksu grozi dostawami towaru po rażąco niskiej cenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy

Pytanie 11:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Części 4 poz. 11 do oddzielnej Części, co umożliwi złożenie ofert większej liczbie Wykonawców, a tym samym ofert korzystniejszych cenowo?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie z Części 4 poz. 11 do oddzielnej Części

Pytanie 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Części 9 w pozycji 1,2,3,4,6,7 preparatów o takim samym zastosowaniu klinicznym w workach Viaflo z dwoma niezależnymi portami, ponieważ:

- zastosowanie opakowań typu worki Viaflo w **układzie zamkniętym** może w znaczny sposób wpłynąć na zmniejszenie ilości zakażeń związanych z linią naczyniową, ponieważ w celu opróżnienia opakowanie nie wymaga odpowietrzania, czyli wyeliminowana jest droga wnikania patogenów bezpośrednio do organizmu pacjenta
- redukcja zakażeń ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo pacjentów, personelu oraz zmniejszenie kosztów, również tych związanych z ewentualnymi roszczeniami ze strony pacjentów
- worki Viaflo pakowane są w dodatkowe zewnętrzne opakowanie, dzięki czemu są dodatkowo chronione przed mechanicznymi uszkodzeniami i biologiczną kontaminacją
- koszty utylizacji opróżnionych worków są nawet o 50% niższe, niż koszty utylizacji opróżnionych butelek
- składowanie produktów w opakowaniu typu worki wymaga znacznie mniejszej powierzchni magazynowej, ponieważ taka forma opakowania zajmuje mniej miejsca? W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wydzielenie pozycji do osobnego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, lecz nie wymaga.

Pytanie 13:

Czy w trosce o uzyskanie najkorzystniejszych warunków zakupu oraz najwyższej jakości produktów Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w Części 9 w pozycji 5 preparatu Plasmalyte, zbilansowanego podwójnie buforowanego płynu wieloelektrolitowego o pH 7,4, osmolarności 295 mOsm/l oraz o następującym składzie: Na⁺ 140 mmol/l, K⁺ 5 mmol/l, Mg⁺ 1,5 mmol/l, Chlorki 98 mmol/l, Octan 27 mmol/l, Glukonian 23 mmol/l. Produkt opakowany jest w worek Viaflo.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o wydzielenie pozycji do osobnego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, lecz nie wymaga. Nie wyraża zgody na wydzielenie pozycji do osobnego pakietu.

Pytanie 14:

Czy zamawiający w Części 9 w pozycji 5 wymaga aby płyn wieloelektrolitowy był pozbawiony cytrynianów ponieważ wlew 1 litra płynu infuzyjnego zawierającego 3mmol/l antykoagulantu

cytrynianowego związku 4,5 mmol zjonizowanego wapnia- czyli praktycznie cały wapń zjonizowanego osocza, co finalnie może prowadzić do wystąpienia zaburzeń krzepnięcia?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga asortymentu zgodnie opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie 15:

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie produktu EnteroDr., również zawierającego w swoim składzie 250 mg żywych kultur probiotycznych drożdży *Saccharomyces boulardii* w kapsułce? Zawartość żywych kultur probiotycznych drożdży w oferowanym produkcie została potwierdzona w niezależnym badaniu wykonanym przez NIL. Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 20 kapsułek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, lecz nie wymaga.

ZARZĄD SCOL

Sporządziła:

Małgorzata Ludwiszewska

sekretarz Komisji Przetargowej